



Изх. номер: 46-ПД-203
Дата: 12.06.2015 год

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
"МЕТРОПОЛИТЕН" ЕАД

Вх. № 2164 (01) / 12.06.15

ДО

Г-Н ЗАФИР ЗАРКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
ОЦЕНКА НА ОФЕРТИ В ОТКРИТА
ПРОЦЕДУРА НА
„МЕТРОПОЛИТЕН“ ЕАД, ЗА
ДОСТАВКА НА МЕТРОВЛАКОВЕ И
ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СИСТЕМИ ЗА
УПРАВЛЕНИЕ, ПО ПРОЕКТ ЗА
РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В
СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ,
ПЪРВИ ЕТАП
На Ваш № 2164/04.06.2015 г.

Относно: Прилагане на чл. 33, ал. 4, във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) при декларация за конфиденциалност на информацията в техническото предложение

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАРКОВ,

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

Във връзка с предоставената в чл. 33, ал. 4 от ЗОП възможност за заличаване на чувствителна информация от документите, подлежащи на публикуване, участниците следва да посочат в декларацията коя част от офертата им има конфиденциален характер и да изискват от възложителя да не я разкрива. Мястото на въпросната декларация, съгласно чл. 56 от ЗОП е в техническото предложение, от което следва, че конфиденциална може да е единствено информация, съдържаща се в техническото предложение, представляваща техническа или търговска тайна (например концепция за изпълнение, технология, ноу-хау и т.н.). По отношение на понятието търговска тайна при прилагането на чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в практиката на ВАС е изразено разбирането, че визираната в нормата „търговска тайна“ може да се отнася до технически възможности на съответния участник, договори, които е сключил, и др. обстоятелства, които биха могли да се използват от конкурентите му в други обществени поръчки или други правоотношения, но не и спрямо конкретната офертата, изготвена и предложена специално за конкретната обществена поръчка.

Чл. 33, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП е неприложим както по отношение на предлаганата цена, така и за техническите параметри, които подлежат на оценка, тъй като по този начин останалите участници в процедурата се лишават от възможността да преценят дали оценяването е извършено в съответствие с обявената методика за оценка. Заличаването на информация, въз основа на която участниците биват класирани е в противоречие с принципите на ЗОП за публичност и прозрачност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Аргументи в този смисъл могат да бъдат изведени от чл. 22б, ал. 2 от ЗОП, в който са посочени документите, които подлежат на публикуване в профила на купувача, респ. на които следва да бъде дадена публичност. Съгласно т. 7, и т. 10 от същата разпоредба, в профила на купувача следва задължително да се публикуват протоколите и докладите на комисиите за провеждане на процедурите заедно с приложенията към тях, както и договорите за обществени поръчки заедно със задължителните приложения към тях.

По изложените съображения не би било допустимо участник, декларирал конфиденциалност на технически параметри, които подлежат на оценка, да участва в оценяването и класирането. С оглед на това, на етапа, в който предстои разглеждане на документите в плик 2, комисията би могла да използва възможностите, които законът ѝ предоставя (чл. 68, ал. 11 от ЗОП), и да поиска разяснения от участника, подал декларацията, цитирана в запитването, да посочи коя част от информацията в техническото предложение, е конфиденциална и не следва да се разкрива от възложителя, и дали това се отнася до параметрите, които подлежат на оценка.

Въз основа на отговора, ако участникът заявява конфиденциалност на елементи от техническото предложение, които подлежат на оценяване, допускането му до участието в следващите етапи – оценяване и класиране, би било нарушение на основните принципи на закона и на конкретни императивни разпоредби, предназначени да гарантират публичност и прозрачност за начина на избор на изпълнител. В предварително обявените условия възложителят е посочил изискванията си за подготовка и съдържание на офертите, вкл. и елементите, представляващи показатели за оценка. От тази гледна точка, препятстването на възможността за публично оповестяване на елементите, формиращи оценката на всяка оферта, за което възложителят е нормативно задължен, може да се разглежда като несъответствие с предварително обявените условия.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ЦАВЛОВА

